



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

II. ÚS 524/2020-7

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí senátu 5. novembra 2020 prerokoval oznámenie obchodnej spoločnosti SAD Banská Bystrica, a. s., Partizánska cesta 97, Banská Bystrica, o návrhu na vylúčenie sudcu Miloša Maďara vo veci ústavnej sťažnosti vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 785/2020 a takto

r o z h o d o l :

Sudca I. senátu Ústavného súdu Slovenskej republiky Miloš Maďar je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci vedenej na Ústavnom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 785/2020.

O d ô v o d n e n i e :

I.

Námietka zaujatosti sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky

1. Listom z 5. októbra 2020 doručeným 13. októbra 2020 obchodná spoločnosť SAD Banská Bystrica, a. s., Partizánska cesta 97, Banská Bystrica (ďalej len „sťažovateľka“), Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) oznámila dôvody možnej zaujatosti sudcu I. senátu Miloša Maďara, ktorý je vo veci vedenej na ústavnom súde pod sp. zn. Rvp 785/2020 členom tohto senátu.

2. Dôvodom námietky je skutočnosť, že sudca Miloš Maďar ako advokát zastupoval v jej veci ako žalobcu inú stranu sporu – žalovaného [REDAKOVANÉ] v konaní vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 64 Cb 50/2010, s ktorým úzko súvisí a naň nadväzuje aj jej ústavná sťažnosť proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v dovolacom konaní vedenom pod sp. zn. 3 Obdo 14/2019 medzi stranami sporu: „*SAD Banská Bystrica, a.s.* [REDAKOVANÉ].

3. Na základe uvedeného je sťažovateľka toho názoru, že vo vzťahu k predmetu sporu je daný dôvod na vylúčenie člena senátu Miloša Maďara, pretože nie je naplnená objektívna stránka nestrannosti sudcu. Sťažovateľka sa dozvedela, že členom senátu je Miloš Maďar, 6. októbra 2020 (list je z 5. októbra 2020, zrejme teda ide o pisársku chybu, pozn.).

4. Sudca I. senátu ústavného súdu Miloš Maďar prípisom z 20. októbra 2020 v zmysle § 49 ods. 2 zákona č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 413/2019 Z. z. (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) oznámil ústavnému súdu, že sú splnené zákonné podmienky na vylúčenie jeho osoby z konania a rozhodovania vo veci sp. zn. Rvp 785/2020, pretože bol v tejto veci činný pri výkone povolania advokáta ako právny zástupca Banskobystrického samosprávneho kraja.

5. Pokynom predsedu ústavného súdu Ivana Fiačana z 22. októbra 2020 bolo oznámenie v súlade s čl. IV bodom 1 písm. b) platného rozvrhu práce ústavného súdu na obdobie od 1. januára 2020 do 31. decembra 2020 v znení dodatku č. 1 z 27. mája 2020 a dodatku č. 2 z 1. októbra 2020 pridelené na rozhodnutie podľa § 51 ods. 2 zákona o ústavnom súde do II. senátu ústavného súdu.

II.

Relevantná právna úprava a posúdenie vecí ústavným súdom

6. Zákon o ústavnom súde obsahuje výslovnú právnu úpravu o vylúčení sudcu ústavného súdu z výkonu sudcovskej funkcie v § 49 až § 52.

7. Podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde sudca ústavného súdu je vylúčený z konania a rozhodovania vo veci aj vtedy, ak bol v tej istej veci činný pri výkone inej funkcie alebo povolania, než je funkcia sudcu ústavného súdu.

8. Podľa § 49 ods. 4 zákona o ústavnom súde dôvody vylúčenia podľa ods. 1 alebo ods. 2 oznámi sudca ústavného súdu bezodkladne predsedovi ústavného súdu.

9. Podľa § 51 ods. 2 prvej vety zákona o ústavnom súde ak ide o rozhodovanie v senáte ústavného súdu, o vylúčení sudcu ústavného súdu rozhoduje iný senát ústavného súdu určený rozvrhom práce.

10. Účastník konania má právo vzniesť námietku zaujatosti voči sudcom ústavného súdu, ktorí majú jeho vec prerokovať a rozhodnúť. Námietku zaujatosti je účastník konania povinný vzniesť do desiatich dní odo dňa, keď sa dozvedel o dôvodoch vylúčenia. Účastník konania je povinný uviesť, kedy sa dozvedel o dôvodoch vylúčenia. Námietku zaujatosti musí účastník konania odôvodniť. Sudca ústavného súdu, proti ktorému námietka smeruje, je povinný sa k námietke zaujatosti vyjadriť. Na opakované námietky zaujatosti podané proti tomu istému sudcovi ústavného súdu z toho istého dôvodu ústavný súd neprihliadne, ak už o predchádzajúcej rovnakej námietke zaujatosti rozhodol.

11. Ústavný súd po posúdení dôvodov uvedených v oznámení sudcu I. senátu ústavného súdu Miloša Maďara vo veci vedenej ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 785/2020 dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky podľa § 49 ods. 2 zákona o ústavnom súde na vylúčenie sudcu ústavného súdu z pojednania a rozhodovania danej veci,

pretože ako advokát bol v tejto veci činný už pri výkone povolania ako právny zástupca žalovanej strany v spore pred všeobecnými súdmi.

12. Podľa názoru II. senátu ústavného súdu je teda z hľadiska testu objektívnosti a v snahe o úplné odstránenie pochybností o rozhodovaní predmetnej veci dôvodné sudcu ústavného súdu Miloša Maďara vylúčiť z prerokúvania predmetnej veci, a preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 5. novembra 2020

Luboš Szigeti
predseda senátu